РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района адрес - адрес фио

при секретаре судебных заседаний фио

с участием истца фио, представителя истца фио, действующего на основании устного заявления истца, ответчика фио, представителя ответчика фио – фио, действующего на основании письменного ходатайства,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-536-2803/2025 по исковому заявлению фио к фио и фио о возмещении ущерба, причиненного повреждением имущества,

у с т а н о в и л:

истец фио обратился с иском к фио с требованием о возмещении ущерба, причиненного повреждением имущества.

Исковые требования мотивированы тем, что в период с дата по дата ответчик фио самовольно демонтировал деревянную лестницу на второй этаж гаражного бокса №32, расположенного в адрес, принадлежащего истцу, отпилив от лестницы два куска, чем значительно укоротив её по длине. В настоящее время лестница установлена практически вертикально, что препятствует безопасности доступу собственника гаража на второй этаж строения. Лестница была установлена истцом в дата с разрешения и согласия председателя правления адрес. В ходе проверки, проведенной сотрудниками полиции, ответчик признал свои противоправные действия и указал, что обрезал лестницу без какого- либо разрешения. Согласно отчету №018/24 от дата, подготовленного наименование организации, противоправными действиями ответчика истцу причинен материальный ущерб на сумму сумма, при этом, истцом оплачены услуги оценщика в размере сумма Просил взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере сумма, в счет возмещения ущерба, сумма в счет компенсации услуг экспертной организации.

С учетом уточненных исковых требований, истец просит взыскать с фио денежные средства в размере сумма в счет возмещения причиненного ущерба, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ за период с дата по дата в сумме сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ за период со дата по день полного исполнения обязательства, начисляемые на сумму основного долга в размере сумма, расходы на проведение оценки размера ущерба в сумме сумма и расходы на оплату услуг юриста в размере сумма

Определением суда от дата в качестве соответчика по делу привлечен собственник гаража №31 адрес фио.

Истец и его представитель настояли на удовлетворении требований. Истец дал пояснения согласно исковому заявления, дополнительно указав, что лестница после её повреждения ответчиком не пригодна для использования, поэтому лестница им не используется, лежит на земле возле гаража. Для лестницы он покупал брус, доски, лотки, крепления, гвозди, оплачивал работу рабочим. Установил лестницу в дата или в дата Когда он находился в отпуске супруга сказала, что сосед спилил лестницу от основания, приставил ее ко второму этажу, она не смогла на нее подняться на второй этаж, лестница была крутая и не закреплена сверху, болталась, стояла на земле, отпиленные куски лежали рядом с лестницей на земле, верхняя часть лестницы была спилена, если ее поставить на место не хватит ее длины чтобы укрепить, не достанет до второго этажа, он сам не пробовал ремонтировать и ставить её на место, так как пользоваться данной лестницей опасно, он сам пробовал по ней взбираться на второй этаж, но лестница не устойчива, в настоящее время он установил новую лестницу.

Ответчик фио с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что лестница установлена истцом самовольно, кто является собственником лестницы не известно. Гараж №31 адрес принадлежит его матери фио, в дата ими было принято совместное решение о проведении капитального ремонта гаража: утепления фасада и его облицовки. При этом, вплотную к фасаду их гаража была установлена лестница, ограничивающая возможность ремонта фасада. Нанятые им рабочие при проведении ремонта передвинули лестницу, укрепили её, после чего она стала более вертикальной, но при этом потребительские свойства лестницы не нарушены, так как, он сам ходил по этой лестнице.

До начала судебного заседания фио представил возражения на иск, согласно которым фио принадлежит на праве собственности земельный участок и гараж №31 ряд №12 в гаражном кооперативе «Обь», граничащий с гаражом, принадлежащим истцу. В дата им совместно с фио принято решение о проведении работ по капитальному ремонту гаража, включающего в себя утепление фасада и его облицовки. Вплотную к фасаду (наружной стене) была установлена деревянная лестница, ведущая на второй этаж соседнего гаража №32, которая ограничивала возможность эксплуатации его гаража, должного открытия гаражных ворот и подъезда к нему. В силу требований ст.11 Федерального закона №338-ФЗ от дата №О гаражных объединениях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» собственники гаражей свободно использовать земельные участки общего назначения в границах территории гаражного назначения для прохода и проезда к своим земельным участкам. Никто не вправе чинить препятствия правообладателям земельных участков, предназначенных для размещения гаражей в границах территории гаражного назначения, в использовании земельного земельных участков общего назначения в границах территории гаражного назначения. В соответствии с п.12 адресст.1 адрескса РФ правообладатели земельных участков, расположенных в границах территории гаражного кооператив, вправе использовать земельные участки общего назначения в границах такой территории для прохода и проезда к свои земельным участкам свободно. Никто не вправе ограничивать доступ правообладателей гаражей к принадлежащим им земельным участкам, а также ограничивать обслуживание и эксплуатацию гаража. Лестница установлена на территории общего пользования без каких-либо разрешающих документов и подтверждающих право на её установку, нарушала правовой режим земельного участка, была установлена самовольно вплотную к гаражу №31, препятствовала проведению ремонтных работ, подходу, подъезду и дальнейшей эксплуатации гаража. В связи с чем, им было принято решение о переносе существующей лестницы без утраты её (уничтожения) потребительских свойств и назначения, при этом, входу на второй этаж был сохранен. Истец им был предупрежден о необходимости переноса лестницы, однако никаких действий со стороны истца не принято, что подтверждается скриншотами их с истцом переписке в «вайбере». Рабочие осуществили перенос лестницы для выполнения работ по ремонту гаража. Его вина в демонтаже лестницы отсутствует.

В дополнениях к возражению на исковое заявление фио указал, что лестница была размещена на земельном участке (земли общего пользования), предоставленном в аренду Департаментом муниципальной собственности Администрации адрес адрес с разрешенным использованием «для целей, не связанных со строительством, для обеспечения проезда», что подтверждается копией договора аренды земельного участка №А3-1/2015-30 от дата и копией публичной кадастровой карты. Согласно п.2.2.1 договора аренды арендатор вправе использовать земельный участок исключительно согласно разрешенному использованию земельного участка, то есть по целевому назначению. В этой связи доводы истца о том, что лестница была им установлена с разрешения председателя адрес ответчик считает несостоятельными и противоречащими действующему законодательству.

В соответствии с положениями [ст.ст.12](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/12), [56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно [ст.55](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/55) ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу [ст.67](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/67) ГПК РФ суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности.

Разрешая заявленные исковые требования, анализируя все представленные доказательства в их совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, исходя из следующего.

Согласно ч.ч.1,2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](https://internet.garant.ru/#/document/71100882/entry/1201) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу [п.1 ст.1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10641) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного суда Российской Федерации, данным в пунктах 11 и 12 постановления от дата №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя [статью 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством (п.11 постановления)

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15001) ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу [пункта 1 статьи 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1501) ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство ([пункт 2 статьи 401](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/40102) ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 статьи 1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10642) ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное (п.12 постановления).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков истец обязан доказать сам факт причинения убытков и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности лице.

В соответствии со [ст.1082](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1082) ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В судебном заседании установлено, что фио является собственником гаражного бокса №32 ряд №12 в адрес и собственником деревянной лестницы (из бруса), установленной им в дата, ведущей на второй этаж данного гаражного бокса.

Доказательств обратного стороной ответчика суду не представлено.

В период мая-июня дата ответчик фио, осуществляя ремонт гаражного бокса №31 в адрес, произвел демонтаж деревянной лестницы, ведущей на второй этаж гаражного бокса №32, путем отпиливания нижней и верхней частей лестницы, укоротив её по длине.

Указанные обстоятельства не оспариваются стороной ответчика и подтверждены материалом проверки, проведенной сотрудниками фио МВД России «Ханты-Мансийский» в порядке ст.144 УПК РФ по заявлению фио, зарегистрированного в КУСП №24584 от дата, по результатам которой дата вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в действиях фио признаков преступления, предусмотренного ст167 УК РФ

Так, из объяснений фио, данных сотрудникам полиции в ходе проверки по сообщению фио, следует, что деревянная лестница, установленная фио, ведущая на второй этаж его гаража, вплотную примыкала к несущей стене его (фио) гаражного бокса, что мешало производить работы по капитальному ремонту, по утеплению и монтажу фасадной конструкции, в связи с чем, об обращался неоднократно к фио, чтобы он отодвинул лестницу от стены его гаража, но фио никаких не реагировал. И тогда в начале дата он решил сместить данную лестницу от границы несущей стены своего гаража, немного подпилив края лестницы в нижней части.

Таким образом, судом установлено, и не оспаривается сторонами, что лестница, принадлежащая фио, повреждена фио

Доводы фио о том, что лестницу демонтировали рабочие, не освобождает ответчика фио от гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный третьими лицами с его ведома и под его контролем. Доказательств того, что имуществу истца причинен вред не по вине ответчика фио суду не представлено.

Доводы ответчика о том, что лестница была установлена с нарушением норм градостроительного законодательства не имеет отношения к рассматриваемому спору, так как, не предоставляло ответчику права наносить ущерб имуществу фио.

Для определения размера ущерба истец обратился в наименование организации и согласно заключению эксперта стоимость ущерба, причиненного в результате противоправных действий третьих лиц, улучшению недвижимого имущества гаража-лестницы на второй этаж без учета износа составляет сумма

Услуги оценщика истцом оплачены в размере сумма, что подтверждается копией кассового чека от дата.

В ходе судебного заседания проведена судебная строительная экспертиза, проведение которой поручено наименование организации Согласно заключению эксперта №424/дата/ЭЗ от дата, рыночная стоимость величины ущерба, определенная затратным подходом, без учета износа составила сумма, рыночная стоимость величины ущерба, определенная затратным подходом, с учетом износа, составила сумма Перенос деревянной лестницы привел к невозможности продолжения эксплуатации данной лестницы ввиду смещения основания, изменения угла наклона и отсутствия надлежащего крепления.

Эксперт фио показал, что при проведении экспертизы выезжал на место, осматривал лестницу, которая находилась в горизонтальном положении и лежала на земле, лестница была демонтирована с места бывшего расположения, ранее у лестницы была прочная привязка к земле, забетонировано основание в земле. Лестница стояла у гаража, остались места крепления где была установлена лестница, торчали забетонированные куски бруса, а также на самой лестнице видны были спилы. Вследствие демонтажа использование лестницы в другом месте и при других обстоятельствах не представляется возможным, так как она построена индивидуально для этого гаража, при данных размерах и при данной высоте, учитывала уклон ступеней для комфортного подъема и спуска, то есть, не представляются варианты использования данной лестницы на других объектах, при возможном изменении конструкции лестницы применении на данном объекте и площадке второго этажа гаража возможно, но если взять эту лестницу и вернуть обратно не представляется возможным, данная лестница представляет собой строительный материал ввиду нарушения её целостности. Никакой строитель не возьмётся восстановить нарушенную лестницу, нужно будет осуществить привязку к земле, укрепить дополнительными брусками, накладками, дополнительно забетонировать, что считает нецелесообразным. Приставив лестницу обратно при спиле часть материала нарушена длина лестницы, а если изменена длина лестницы изменен и угол наклона ступеней, что подвергает сомнению относительно безопасности лестницы. При определении стоимости ущерба он использовал предложения трех основных магазинов, которые находятся в адрес и которые занимаются продажей пиломатериалов и при подборе аналогов применил первые предложения, которые вышли на сайтах, при подборе аналогов он подбирал более близкие по качеству, считает, что в расчете лестницы стоимость материалов менее существенна, чем стоимость работ и строительство лестницы, ценообразование и рыночная стоимость определены наиболее адекватные соответствующей рынку в адрес. Учитывая основной фактор, что целостность конструкции основного элемента лестницы бруса была повреждена, не представляется возможным проведение сертифицированного или гарантированного восстановления данного бруса.

Исходя из изложенного суд считает обоснованным взыскание с ответчика фио стоимости ущерба, причиненного в результате повреждения имущества фио в размере сумма, установленным заключением эксперта №424/дата/ЭЗ от дата. Стороной ответчика размер ущерба не опровергнут.

Доводы фио о том, что после монтажа использование лестницы было возможно опровергаются заключением эксперта №424/дата/ЭЗ от дата и показаниями эксперта.

Суд не усматривает оснований для взыскания стоимости причиненного ущерба с ответчика фио, так как, в судебном заседании установлено, что ущерб был причинен ответчиком фио, в связи с чем, суд отказывает в иске к ответчику фио

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в размере сумма, а также за период с дата до полного исполнения обязательств, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с [п.1 ст.395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3951) ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно [п.57](https://arbitr.garant.ru/#/document/71360358/entry/57) постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №7 «О применении судами некоторых положений [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных [статьей 395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Таким образом, в связи с вступлением в силу решения суда о взыскании ущерба на стороне должника возникает денежное обязательство, неисполнение которого влечет уплату процентов, предусмотренных [статьей 395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ.

Учитывая характер возникших между сторонами правоотношений из причинения вреда (деликтные обязательства), право на взыскание процентов в порядке [ст.395](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ у истца ещё не возникло, поскольку денежное обязательство возникает только после вступления решения суда о возмещении ущерба в законную силу.

При таких обстоятельствах исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с дата до дня вступления в законную силу решения суда удовлетворению не подлежат.

При этом, суд считает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средства, в порядке ст.395 ГК РФ, начисляемые на сумму сумма со дня вступления в законную силу решение суда по день исполнения обязательств.

Разрешая требования истца о распределении судебных расходов, мировой судья пришел к следующему.

В силу [ч.1 ст.88](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/881) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу [абз.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/9404),[9 ст.94](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/9408) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в частности: расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу [ч.1 ст.98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/962) настоящего Кодекса.

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100](garantF1://12028809.10010) ГПК РФ, [статья 112](garantF1://70785220.112) КАС РФ, [часть 2 статьи 110](garantF1://12027526.11002) АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов ([статьи 98](garantF1://12028809.98), [100](garantF1://12028809.100) ГПК РФ, [статьи 111](garantF1://70785220.111), [112](garantF1://70785220.112) КАС РФ, [статья 110](garantF1://12027526.110) АПК РФ).

При определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию в пользу истца, мировой судья учитывает сложность дела, объем проделанной представителем работы в суде первой инстанции, в частности: участие в трех судебных заседаниях, вступление в дело после проведения судебной экспертизы, характера спора, объем нарушенного права, с учетом принципа разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере сумма.

Данная сумма соответствует объему оказанной юридической помощи по настоящему делу, обеспечивает баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Вопреки доводам ответчика, подлежат взысканию с ответчика расходы истца по оплате оценки поврежденного имущества в сумме сумма, так как, по мнению суда данные расходы является необходимыми для определения цены иска.

В [ст.333.19](https://arbitr.garant.ru/#/document/10900200/entry/33319) Налогового кодекса Российской Федерации (далее-НК РФ) предусмотрен порядок определения размера государственной пошлины, подлежащей оплате при подаче искового заявления в суд.

Согласно подп.1 п.1 ст.333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым, в том числе, и мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается при подаче искового заявления имущественного характера при цене иска до сумма - сумма.

Данная норма не подлежит применению при распределении между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела.

Правила распределения судебных расходов установлены [главой 7](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/1007) ГПК РФ.

По общему правилу, предусмотренному [частью 1 статьи 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным [бюджетным законодательством](https://internet.garant.ru/#/document/12112604/entry/500024) Российской Федерации.

В соответствии с подп.3 п.2 ст.333.36 КоАП РФ от уплаты государственной пошлины по дела, рассматриваемым мировыми судьями освобождаются ветераны боевых действий.

Согласно представленному в материалы дела копии удостоверения серии РМ №0109167, выданному дата, фио является ветераном боевых действий, следовательно, истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Поскольку решением суда удовлетворены требования имущественного характера в сумме сумма уплате подлежала государственная пошлина в размере сумма

Таким образом, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, должна быть взыскана с ответчика в доход бюджета, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма за требование имущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

р е ш и л :

исковые требования фио (паспортные данные......) к фио (паспортные данные......) и фио о возмещении ущерба, причиненного повреждением имущества, удовлетворить частично.

Взыскать с фио в пользу фио денежные средства в размере сумма в счет возмещения ущерба.

Взыскать с фио в пользу фио проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ, начисляемые на сумму сумма со дня вступления в законную силу решение суда по день исполнения обязательства.

В порядке распределения судебных расходов взыскать фио в пользу фио расходы по оплате услуг по оценке ущерба в сумме сумма, расходы на оказание юридических услуг в сумме сумма

Взыскать с фио в пользу бюджета государственную пошлину в размере сумма

В удовлетворении исковых требований к фио, а также требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата, с дата до дня вступления в законную силу решения суда, расходов по оплате юридических услуг в размере сумма отказать.

Решение может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения.

Мотивированное решение составлено дата по заявлению ответчика.

Мировой судья фио

Копия верна:

Мировой судья фио